Указом Президента Шавката Мирзиёева от 19 июля о мерах по развитию атомной энергетики в стране создано Агентство по развитию атомной энергетики при Кабинете Министров «Узатом».



В документе говорится, что потребности экономики и населения Узбекистана в энергоресурсах сегодня покрываются за счет использования невозобновляемых источников энергии, преимущественно углеводородного сырья, ресурсы которых ограничены. Располагая «огромными запасами уранового сырья», страна практически не задействует потенциал атомной энергетики, отмечается в Указе.

Как сообщила программа «Ахборот 24» телеканала «Узбекистан 24», 70% электроэнергии в стране вырабатывается за счет газа, 14% — ГЭС, 13% — угля, 3% — нефти. К 2030 году, согласно прогнозам, на долю планируемой к строительству атомной электростанции будет приходиться 15% вырабатываемой энергии, газа — 54% , ГЭС — 14%, угля — 11%, нефти — 3%, возобновляемых источников — 3%.

По данным источников «Газеты.uz» в правительстве, руководителем «Узатома» стал Журабек Турсунпулатович Мирзамахмудов (1979 г. р., выпускник Университета Алабамы, США — 2001 и Ташкентского химико-технологического института — 2005), до этого работавший заведующим Информационно-аналитического департамента по развитию топливно-энергетического комплекса Кабинета Министров. Ранее он занимал посты заместителя председателя правления «Узкимёсаноат» и заместителя министра экономики.

При «Узатоме» будет создан Научно-технический и экспертный совет, в состав которого войдут представители Совета безопасности при президенте, Министерства по чрезвычайным ситуациям, Государственного комитета по экологии и охране окружающей среды, Академии наук, госинспекции «Саноатгеоконтехназорат», Министерства здравоохранения и других министерств и ведомств, а также международные эксперты в сфере развития атомной энергетики.

Указом предусмотрено разработать до октября проект закона «Об использовании атомной энергии в мирных целях», до конца года — проект Концепции развития атомной энергетики в Узбекистане на период 2019—2029 годов, до июня 2019 года — портфель инвестиционных проектов по развитию атомной энергетики, до ноября 2019 года — проект Государственной программы развития атомной энергетики на период 2019—2029 годов.

Документом также намечено до конца года утвердить квоты приема в Национальный университет Узбекистана и Самаркандский государственный университет для подготовки кадров высокой квалификации в сфере атомной энергетики. Планируется организация обучения и прохождения стажировок студентов в зарубежных образовательных учреждениях по специальностям атомной энергетики.

Согласно соглашению с госкорпорацией «Росатом» в Узбекистане к 2028 году планируется построить атомную электростанцию. Комплекс будет состоять из двух энергоблоков мощностью 1200 мегаватт каждый.

Источник — gazeta.uz

Фото: Канал «Узбекистан 24»

==========

Комментарии к информации:

1. **Сергей Привалов**

Вот реально здравое дело!
В дальнейшем, без атомной энергетики, электроэнергии нам не хватит!

2. **Muslim Mas’ud**

Ну зачем? Атомная энергетика — это дорого, мало рентабельно и рискованно. Зачем Узбекистану атомная энергетика, когда у нас есть такие пустыни, откуда можно получить столько солнечной энергии, что хватит, как минимум, на весь азиатский континент.

3. **Лёлик Болик**

Очень отличная новость. Молодцы. Так держать. Спасибо Президенту.

4. **Ali Sumatra**

Сергей Привалов, правильно говорите, а то многие не понимают, что когда страна развивается её нужна много, очень много дешёвой энергии. Вот тогда на помощь приходят АЭС. АЭС — это промежуточное средство выработки эл-ва. В дальнейшем, когда предприятия в стране модернизируют свои мощности, то они будут меньше потреблять ресурсы и эл-во в т.ч., но их кол-во увеличится и потребуется ещё больше эл-ва.

5. **Кардинал Ришелье**

Референдум по АЭС будет?

6. **Sergey Eremin**

Давно пора! Молодцы!

7. **Alijon Karimov**

Дешёвая энергия (дешёвая ли?) хорошо, но на первую очередь должна быть поставлена безопасность населения. Не лучше ли покупать электричество у соседей (КР и ТР), у них мощних ГЭС много и ещё строятся новые, по-моему, у них будет очень много излишков. Поэтому с ними можно договориться дешевле покупать энергию. Это лучше, чем тратить миллиарды долларов на стройку АЭС.

8. **Dilshod Isroilov**

Энергетика — кровь экономики. Нужно развивать все виды энергетики — атомную, гидро, возобновляемую. Газ и нефть выгодней перерабатывать в продукцию нефтехимии

9. **Beka Geo**

Дешевая энергия. До тех пор, пока не случится авария. Кто нибудь подсчитывал “дешевизну“, с учетом издержек, которые до сих пор несет человечество от аварий в Чернобыле и Фукусиме? Можно по 3 копейки делать киловатт в течении 30 лет, а на 31 год наделать убытков на миллиарды рублей, и на десятилетия вперед. Энергия нужна, но хотелось бы, чтобы подсчитали все так, как следуют, причем особое внимание уделили рискам.

10. **Uktam Hikmatov**

Энергия нужна и атом это хороший источник, учитывая что у нас есть залежи урана. Да многие отказываются от него то кто эти страны Европа и то не все тока развитые с рейтингом ААА и выше, у кого есть деньги на газ и другие энергоносители.

11. **Dimitar Klass**

Чернобыль — это ошибка в эксплуатации, человеческий фактор, Фукусима — это сочетание землетрясения с цунами, такое раз в миллион лет случается. Кроме всего прочего каждый такой случай это повод пересмотреть и улучшить систему безопасности. Две катастрофы, в тоже время в 31 стране эксплуатируется 192 АЭС состоящих из 438 энергоблоков.

12. **Bob Martin**

Люди, кто пишет, мол, не надо нам Атомной электростанции, видимо, из городов. Вы послушайте людей, кто с кишлаков.Там регулярно отключается электричество в связи с экономией электроэнергии, особенно зимой. Жизнь просто останавливается там, невозможно ни работать, ни отдыхать без электричества.

Ну, к примеру, хочу я построить завод в Кашкадарье, из плюсов- земля дешевая, рабочая сила дешевая, а с новыми законами в мою поддержку совсем хорошо, но нет постоянного, непрерывного электроснабжения, и весь мой план под угрозой.
А строить гидроэлектростанции нет резона, нет у нас больших рек. За то есть уран. Сам бог велел нам иметь Атомную электростанцию. И если сумеют запустить, РЕСПЕКТ людям, сделавшим это.

Правительство прекрасно понимает, для развитии страны нужна электроэнергия в огромных количествах. И АЭС решение этих вопросов. Если брать уровень риска, то ездить на машине тоже рискованно, но это не останавливает от покупки автомобиля.

13. **Muhammed Kh**

Говоря о Фукусиме и Чернобыле посмотрите сначала, в каком году были построены эти АЭС.

14. **Арслан Джалилов**

ВИЭ (солнечная электростанция)? Нужно целое море, что бы его обслуживать и регулярно мыть панели от грязи, пыли и песка. Его цена обойдется в разы выше, чем АЭС. ПГУ? Уже показало свою нерентабельность. Соотношение цены на строительство, покупки и потребительских цен показывает, что это совсем невыгодно. Газ нужно экономить, его надолго не хватит.
Что было в Чернобыле? Эксперимент по разгону блока на максимальную мощность, вышедший из под контроля.
Фукусима? Сочетание цунами и землетрясения. В Японии каждый день трясет, но остальные АЭС работают, как ни странно.
Либо нужно развиваться, либо сидеть без электричества.

15. **Ayubkhon Salokhiddinov**

Господам, которые в восторге от строительства АЭС рекомендую посмотреть финансовую сторону вопроса. Например, несколько ПГУ с общей мощностью 2500МВт можно построить максимум за 2 млрд долларов за три года, а АЭС будут строить 10 лет (если ничего не перенесут) и заплатят как минимум 5-6 млрд долл Росатому. Еще и проценты по кредитам будем платить. Обогащать уран будут в России, платить будем мы. Утилизировать уран будут в России, платить будем мы. Утилизация самой АЭС лет через эдак 50 дополнительно обойдется по нынешним ценам как минимум в 500-600 млн долларов. Хорошее ярмо на шею на фоне общей безграмотности. Очень жаль, что у нас не остались грамотные спецы. Проблему нехватки электроэнергии можно было решить и без строительства АЭС, причем это было бы и быстрее, и дешевле.

16. **Олег Ванышев**

Ayubkhon Salokhiddinov, откуда такие цифры? АЭС Аккую в Турции с мощностью генерации в 4800 мВт оценили в 22 млрд. Да, по плану будет строиться 5 лет, но это Турция и у них больше возможностей для ускорения сроков за счет большего бюджета. Кто и что построит за 2 млрд? Утилизация в России чем плоха? Хотите сэкономить и оставить отходы у себя? Не дешевое удовольствие и более опасное чем эксплуатация АЭС. Без станции будет кирдык энергосистеме, так как уже сейчас, мы имеем на 7-10 млн больше населения, чем должно было быть по проекту энергетических сетей, которые особо не модернизировались последние 25 лет. Солнечная станция обойдется совсем не дешево, плюс к ней нужны аккумулирующие мощности, которые будут стоить еще дороже. разместить ее можно в пустыне, а с учетом потерь при доставке ее эффективность дополнительно снизится. И кроме того, сопоставимых по мощности солнечных станций не существует в природе. Ярмо это вложится в сегмент энергетики, который еще не развит и неизвестно, когда будет иметь достаточную эффективность.

17. **Isaac Kleiner**

Ayubkhon Salokhiddinov
А какой еще есть выход? Если проводить аналогии — хлопок собранный детскими руками имеет наивысшую ценность.

Но почему мы требуем чтобы хлопок собирали машины, а не рабы? Детский труд бесплатный и волокна не рвутся.
А машинный сбор — это технику покупать, ГСМ покупать, рабочим платить… Сплошные расходы.
По аналогии — АЭС. Можно топить страну углем = дешево, либо АЭС — супердорого, зато нет рабского труда.

18. **Bul Kud**

Ayubkhon Salokhiddinov очень правильно написал!!!
Почему Росатом, а не Westinghouse или Orano SA? И где конкурентный тендер на строительство лучшей по цене и качеству АЭС??? Затраты на строительство АЭС, по оценкам, ориентировочно равны 2300 $ за кВт электрической мощности (для ТЭС на угле 1200 $, на газе — 950 $). Прогнозы на стоимость проектов, осуществляемых в настоящее время, сходятся на цифре 2000 $ за кВт (на 35 % выше, чем для угольных, на 45 % — газовых ТЭС). Главный недостаток АЭС — тяжёлые последствия аварий, для исключения которых АЭС оборудуются сложнейшими системами безопасности с многократными запасами и резервированием, обеспечивающими исключение расплавления активной зоны даже в случае максимальной проектной аварии. Серьёзной проблемой для АЭС является их ликвидация после выработки ресурса, по оценкам она может составить до 20 % от стоимости их строительства. По ряду технических причин для АЭС крайне нежелательна работа в манёвренных режимах, то есть покрытие переменной части графика электрической нагрузки.

Любая работающая АЭС оказывает влияние на окружающую среду по нескольким направлениям:
газообразные (в том числе радиоактивные) выбросы в атмосферу;
выбросы большого количества тепла;
распространение вокруг АЭС жидких радиоактивных отходов.

В процессе работы реактора АЭС суммарная активность делящихся материалов возрастает в миллионы раз. Количество и состав газоаэрозольных выбросов радионуклидов в атмосферу зависит от типа реактора, продолжительности эксплуатации, мощности реактора, эффективности газо- и водоочистки. Газоаэрозольные выбросы проходят сложную систему очистки, необходимую для снижения их активности, а затем выбрасываются в атмосферу через вентиляционную трубу.

Основные компоненты газоаэрозольных выбросов — радиоактивные инертные газы, аэрозоли радиоактивных продуктов деления и активированных продуктов коррозии, летучие соединения радиоактивного иода. В общей сложности в реакторе АЭС из уранового топлива образуются посредством деления атомов около 300 различных радионуклидов, из которых более 30 могут попасть в атмосферу. Возникшие газы через микротрещины ТВЭЛов (в реакторе ВВЭР-1000 находится 48 тыс. ТВЭЛов), а также в процессе извлечения ТВЭЛов в ходе их периодической замены, попадают в теплоноситель. Согласно статистике один из 5000 ТВЭЛов имеет какие-то серьёзные повреждения оболочки, облегчающие попадание продуктов деления в теплоноситель. Эксплуатационным регламентом российских АЭС допускается наличие до 1 % ТВЭЛов с повреждённой защитной оболочкой.

Реактор типа ВВЭР образует в год около 40 000 Ки газообразных радиоактивных выбросов. Большинство из них удерживается фильтрами или быстро распадаются, теряя радиоактивность. При этом реакторы типа РБМК дают на порядок больше газообразных выбросов, чем реакторы типа ВВЭР. Среднесуточный выброс радиоактивных газов и аэрозолей на Курской АЭС в 1981-1990 и Смоленской в 1991-1992 годах достигал 600-750 Ки/сут. В среднем в сутки на территории России газообразные выбросы АЭС составляли до 1993 года около 800 Ки (за год — около 300 тыс. Ки). Кроме обычных газообразных выбросов время от времени АЭС выбрасывает в атмосферу небольшое количество радионуклидов — продуктов коррозии реактора и первого контура, а также

осколков деления ядер урана. Они прослеживаются на несколько десятков километров вокруг любой АЭС.
(https://ru. wikipedia. org/wiki/Атомная_электростанция)

19. **Bul Kud**

Isaac Kleiner.. выход строить газовые ТЭС на короткой перспективе и развивать альтернативную энергетику на длинной.. кстати затратная цена на солнечную энергетику упала, учитывая что у нас в солнечном Узбекистане 300 дней в году солнечные это очень хорошая новость. “ Министерство энергетики США опубликовало отчет, согласно которому средняя стоимость солнечной энергии в стране опустилась ниже $1 за ватт и ниже 6 центов за киловатт-час. По данным GTM Research, к 2022 году цена на солнечную энергию в мире упадет на 27%. Падение цен произойдет не только из-за солнечных панелей — дешевле будут стоить инвертеры, ПО и даже работы по установке и обслуживанию, а разница в цене от страны к стране станет все менее заметной.“
(http://eenergy.media/2017/09/13/stoimost-solnechnoj-energii-v-ssha-upala-do-rekordnoj-otmetki/)

20. **Bul Kud**

Австралия является одним из лидеров по числу солнечных батарей на крышах. Люди выяснили, что панели сокращают счета за электричество и это превратилось в настоящую гонку: каждый спешит поставить все больше солнечных элементов. 2017-й стал для Австралии рекордным по числу установленных солнечных элементов, пишет Bloomberg. Такое увлечение возобновляемой энергии привело к тому, что люди действительно начали платить меньше за электричество. Плюсом к этому также стало то, что стоимость самой электроэнергии снизилась. С 2012 года издержки на установку и эксплуатацию солнечных панелей упали почти на половину. В 2017 году в стране частные домовладельцы и бизнес установили панелей суммарной мощностью 1,05 ГВт. По прогнозам BNEF, Австралия станет мировым лидером по внедрению солнечных панелей. К 2040 году 25% потребности страны в электроэнергии будет покрываться солнечными панелями на крышах.

21. **Bul Kud**

Стоимость солнечной энергии снизилась на 50%. Очередной рекорд снижения стоимости солнечной энергии установлен специалистами ВИЭ в Объединенных Арабских Эмиратах. По их словам, падение роста этой отрасли осталось позади и теперь они готовы предложить “чистую“ энергию солнца, стоимость которой может вполне конкурентоспособна даже с угольными электростанциями. В ходе тендера управления по электро- и водоснабжению Дубая (DEWA) по строительству третьей очереди 800-мегаваттной СЭС Мохаммеда бин Рашид аль-Мактума была предложена цена 2,99 центов за киловатт-час. Это на 15 процентов ниже, чем предыдущий рекорд, установленный в Мексике в прошлом месяце, по данным Bloomberg New Energy Finance. см. https://econet.ru/articles/114629-stoimost-solnechnoy-energii-snizilas-na-50

22. **Inomjon Ibragimov**

Соглашаюсь с Ayubkhon Salokhiddinov и Bul Kud, вопрос актуален, требует детальных оценок и Референдума. Неэффективность высших руководителей в топливно-энергетическом секторе Узбекистана за последние 7-8 лет полностью погубило отрасль, и нынешнее руководство Узбекнефтегаза продолжает делать это.

Во первых, уже сейчас в США, Франции и Великобритании себестоимость генерации электроэнергии АЭС выше чем у ВИЭ. Во Франции вообще новые реализуемые проекты по АЭС стали нерентабельными и затратными из за снижения цен на строительство, эксплуатацию и утилизацию объектов ВИЭ. Государства уже постепенно отказываются от субсидирования ВИЭ, так как проекты

уже являются доходными, к примеру в США (https://www.lazard.com/perspective/levelized-cost-of-energy-2017/). Многие страны уже пересмотрели свою политику в атомной энергетике и все делают ставку на ВИЭ и на природный газ. Но природный газ у нас ценный продукт.

Во вторых, предложение от Российской стороны для Узбекистана по строительству АЭС как ни странно было инициировано в 2017 году после окончательных обсуждений отказа Болгарии от российской АЭС и продажи доли в проекте (https://vz.ru/news/2017/8/15/882846.html), и отказ Иордании от российской АЭС в июне 2018 года (http://bellona.ru/2018/06/05/jordan/) ускорило процесс в Узбекистане.

В третьих, уже почти последние 3-4 года развитые государства не вкладывают средства в проекты по генерации электроэнергии (за исключением Китая). Этим занимаются частные компании. Государство или государственные компании лишь объявляют конкурс на долгосрочный закуп электроэнергии по фиксированной цене. А победитель конкурса сам ищет финансирование, сам осуществляет строительство с мировыми лидерами по производству солнечных панелей или ветряных турбин, и заключают долгосрочное соглашение с Государством на продажу электроэнергии. К примеру Чили, Индия, Мексика, Аргентина, Саудовская Аравия, ОАЭ (https://www.reuters.com/article/us-abu-dhabi-solar-financing/abu-dhabi-closes-872-million-financing-for-worlds-largest-solar-plant-idUSKBN18K1LG).

В четвертых, за последние 1-2 года, во всех крупных проектах в топливно-энергетическом секторе Узбекистана генеральным выбирается одна и та же компания (компании принадлежащий группе Eriell-Enter Engineering).
Если очередной крупный, дорогой и долгостроящийся проект тоже будет передан этому же подрядчику, тогда возникает вопрос, в Узбекистане крупные проекты реализуются во благо развитие страны? Или же, все проекты придуманы и инициированы для нужд генерального подрядчика? Так как финансирование в проекты с участием данного подрядчика обеспечивается не прерывно, даже с привлечением кредитов под Государственную гарантию, но подрядчик не обеспечивает своевременную сдачу объектов и завышает стоимость объектов. А это приводит к снижению рентабельности проекта и повышает кредитную нагрузку страны.

В пятых, направление по генерации и транспортировке электроэнергии в Узбекистане уже давно надо было отдать в частный сектор, и Государству надо были лишь бы контролировать и штрафовать за невыполнение принятых обязательств или экологических норм.

Так что, Узбекистану не рекомендуется спешить с АЭС, нужно сделать объективные оценки и принимать здравые решения. Надеюсь, что у Советников нашего Президента Ш.М. Мирзиёева достаточные знания и квалификации в области энергетике, и что они не лоббируют интересы каких-то строительных компаний.

23. **Matlab Yuldashev**

Читая выше изложенных комментариев, я обрадовался: оказывается, есть здравомыслящие люди, думающие о завтрашнем дне страны, народа! В некоторых странах (развитых) начинают отказываться от атомной энергии, почему- надо подумать! И ещё, не хотим ли создать добровольно кризис нехватки питьевой воды(покупать ёмкости с водой для повседневных нужд- для кухни и для санузлов), Думайте.

24. **bah bah**

“Атомная энергетика — слишком рискованная технология. По сути, единственный стопроцентный способ предотвращения аварий — это просто не строить АЭС. Ее роль чрезмерно преувеличена,

и ее вклад в мировое производство электроэнергии невелик“. АЭС как современной технологии является устаревшим: «В США последний коммерческий заказ на строительство реактора был сделан в 1974 году. В 1990-е годы Япония планировала построить к этому времени 300 новых реакторов. В реальности не строится ничего! Сейчас из 42 японских реакторов работают только пять, остальные остановлены.
По мнению CNIC, развивающимся странам, в частности и в Узбекистане, в коротком временном промежутке стоит развивать углеводородную энергетику (уголь, газ), малые ГЭС и возобновляемых источников энергии (ВИЭ). Но в будущем нужно стремиться к 100% ВИЭ.

«Правительство Японии оценивает общие финансовые потери от трагедии в Фукусиме в 193 млрд долларов США. Некоторые эксперты говорят, что ущерб в десятки раз больше. Уважаемые! Эти оценки и выводы по строительству и использованию АЭС в нашей Республике дают учёные, исследователи и физики с Мировыми именами! Ни одна страна в Мире ещё не дала положительный отзыв об использовании АЭС! Не нужно быть экологическим заложником атома, тем более ни кто не даст 100% гарантии, это бессмысленно перед экологической катастрофой! Хватит нам и одного Чернобыля, который дал человечеству урок на многие десятилетия в перёд!

25. **Marina Kondyukova**

Ну хорошо, сожжём весь газ и уголь — а дальше что??? На нынешних мощностях сколько новых производств откроем, чтобы была занятость населения и стабильность доходов? Есть пословица — волков бояться, в лес не ходить. Все науки развиваются, и атомная энергетика тоже на месте не стоит. Ветровые станции и солнечные батареи конечно хорошо, но они тоже затратные и по эксплуатации очень много трудозатрат по обслуживанию требуют, а выход энергии не в таком объёме, как у АЭС. Есть профессионалы, которые умеют рассчитывать и есть эксперты, которые могут указать этим профессионалам на допущенные ошибки. Давайте предоставим им право сделать свою работу.

26. **Isaac Kleiner**

В отношении малых ГЭС и возобновляемых источников энергии (ВИЭ)есть одно крохотное НО. Это приведет к развалу централизованного энергоснабжения. МикроГЭС и ВИЭ нельзя включать в единую сеть и их энергию можно использовать только по месту установки. Да и что будет, если тучка закроет солнышко и напряжение на солнечных панелях упадет до 10%-20% от максимума? Потребитель бодро перескочит на сетевое питание. Получается, нужно будет покупать ВИЭ и при этом резервировать мощности в основной энергосети?

P.S. Если приводить Чернобыль в пример, то есть пример со смертельным исходом на Саяно-Шушенской ГЭС.

==========

SREDA.UZ разместила информацию gazeta.uz с комментариями исходя из того, что вопрос строительства АЭС — касается каждого узбекистанца. В комментариях высказываются разные позиции. Очевидно, что люди захотят услышать от руководства страны и отрасли самые подробные разъяснения.

Добро пожаловать на канал SREDA.UZ в Телеграме

Следите за новыми материалами, экологическими новостями и публикациями.

Перейти
На главную В рубрику

Оставить комментарий Отменить ответ

Читайте также

Еще статьи из Вода



Вода

Для безопасности плотин в Центральной Азии

02.09.2026
269 просмотров

Для обучения специалистов создается Академия безопасности гидротехнических сооружений. В ЦА насчитывается свыше 1200 плотин, из них 110 относится к разряду больших.



Вода

Насколько полны были Амударья, Сырдарья и водохранилища на этих реках в июле 2026 года

13.08.2026
672 просмотров

Фактическая приточность к верхним водохранилищам была больше прогноза, в том числе к Токтогульскому водохранилищу на 202 млн.м3, к Андижанскому на 10 млн.м3, к Чарвакскому водохранилищу на 192 млн.м3.



Вода

Три канала Центральной Азии включены в реестр Всемирного ирригационного наследия в 2026 году

11.08.2026
493 просмотров

Получили признание Международной комиссии по ирригации и дренажу ирригационная система «Халифа Хасан» в Таджикистане и каналы «Даргом» и «Шохруд» в Узбекистане.